



**Nota Técnica nº 006/SUBPPP/SEF/2016**

**Interessado:** Secretaria de Estado de Fazenda do Distrito Federal

**Referência:** Chamamento Público para Procedimento de Manifestação de Interesse – PMI nº 002/2016 (PROCESSO Nº 370.000.317/2015)

**Assunto:** Análise de REQUERIMENTOS de autorização para realização de estudos – ILUMINAÇÃO PÚBLICA

---

**I - OBJETIVO**

A presente tem como finalidade a análise dos REQUERIMENTOS de autorização para a realização de ESTUDOS recebidos no âmbito do Edital de Chamamento Público de Procedimento de Manifestação de Interesse – PMI nº 002/2016, conforme as condições estabelecidas no item 5 e ANEXO V, ambos do mesmo Edital.

---

**II - EMPRESAS**

1. O Edital de Chamamento Público de PMI nº 02/2016 foi publicado em 06/06/2016, retificado em 30/06/2016, ficando o prazo final para recebimento de REQUERIMENTOS para a data de 14/07/2016. Foram recebidos, ao todo, onze REQUERIMENTOS, dentro do prazo estabelecido, conforme listado abaixo:

- a. Diamante Engenharia e Comercio LTDA;
- b. As empresas, em conjunto: Going Global Consultoria e Investimentos LTDA e Tarsier do Brasil LTDA;
- c. As empresas, em conjunto: Citéluz Serviços de Iluminação Urbana S.A., Urbeluz Energética S.A. e FM Rodrigues & CIA LTDA;
- d. As empresas, em conjunto: Selt Engenharia LTDA e a Congem Projetos e Infraestrutura S.A.;
- e. Lançar Construtora e Incorporadora LTDA;
- f. Brasiluz Eletrificação e Eletrônica LTDA.
- g. Arcadis Logos S.A.
- h. GDF SUEZ Energy Latin America Participações Ltda.
- i. EPC Construções S.A
- j. Tree Partners Participações e Investimentos LTDA



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

- k. As empresas, em conjunto: Barbosa Mello Participações e Investimentos S.A. e Construtora Remo Ltda.
2. As empresas, em conjunto, Cale Eletricidade Construções e serviços Ltda e Solvex Energy Ltda, apresentaram seu REQUERIMENTO no dia 15/07/2016, ou seja, fora do prazo estipulado no Edital. Dessa forma, essa proposta não foi analisada.

### **III - ANTECEDENTES**

1. A Comissão de Avaliação da SUBPPP se reuniu e analisou os REQUERIMENTOS recebidos, visando assegurar o princípio da unidade nos procedimentos metodológicos do Edital, utilizando-se da "Metodologia de Análise dos REQUERIMENTOS" (ANEXO V).
2. Foram analisados primeiramente os documentos relativos aos itens 5.4 i, 5.4 ii, 5.4 iii, 5.4 iv e 5.4 v do Edital de PMI, e estes foram verificados e classificados como: "Atendeu ao Edital" ou "Não atendeu ao Edital", a saber:

*"5.4.i Documentos de Habilitação:*

*a) Pessoa Física:*

- i. Documento de identidade;*
- ii. CPF;*
- iii. Comprovante de endereço;*
- iv. Certidões de tríplice regularidade fiscal.*

*b) Pessoa Jurídica:*

- i. Estatuto ou Contrato Social;*
- ii. Ata de Eleição de Posse da Diretoria;*
- iii. CNPJ e Inscrição Estadual*
- i. Documento de identidade do dirigente;*
- ii. Inscrição do CPF do Administrador;*
- iii. Comprovante de endereço da empresa;*
- iv. Certidão de negativa de falência e concordata;*
- v. Certidões de tríplice regularidade fiscal.*

*5.4.ii Demonstração de experiência na realização de projetos, levantamentos, investigações e estudos similares aos ora solicitados, especificamente de experiência na elaboração de estudos de viabilidade técnica, econômico-financeira ou jurídico-institucional, no Brasil e/ou no exterior para implantação de parcerias público-privadas ou concessões de empreendimentos de natureza similar.*

*5.4.iii Cadastro Técnico, conforme modelo do ANEXO II;*

*5.4.iv Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais, conforme modelo do ANEXO III;*



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

*5.4.v Planilha de Custos Financeiros: descrição pormenorizada e detalhada por CADERNO TERMÁTICO (por etapa de estudo e atividade) dos custos previstos para elaboração dos estudos, discriminados de forma a permitir, caso sejam aproveitados, análise por parte do poder concedente com vistas a seu futuro ressarcimento.”*

3. Para o item 5.4.ii foram considerados como experiência, a realização de projetos, levantamentos, investigações e estudos tanto na gestão da Iluminação Pública, como também Estudos de viabilidade (modelagem e estruturação) de parceria público privada para a provisão de serviços de Iluminação Pública.
4. Os REQUERIMENTOS que “Atenderam ao Edital”, nos itens acima descritos, foram avaliados de acordo com o Sistema de Pontuação descrito no ANEXO V do Edital.
5. A avaliação dos itens: Projeto Preliminar, Plano de Trabalho e Equipe técnica, respectivamente itens 5.4 vi, 5.4 vii e 5.4 viii do Edital, utilizou-se da metodologia de pontuação descrita abaixo:

5.1. Projeto preliminar possui um total de 35 pontos e este foi subdividido em:

5.1.1. Atribui-se 3 pontos para a descrição do objeto, sua relevância e os benefícios econômicos e sociais dele advindos.

- Metodologia de avaliação: Obteve a pontuação máxima o REQUERIMENTO que definiu de maneira clara o objeto do referido PMI e que listou e explicou no mínimo 1 (um) benefício econômico e 1 (um) benefício social advindo do projeto.

5.1.2. Atribuiu-se 5 pontos para a apresentação da visão do projeto, abordagem técnica e metodologia.

- Metodologia de avaliação: Obteve a pontuação máxima o REQUERIMENTO que descreveu a visão do projeto objeto deste PMI e apresentou detalhadamente a abordagem técnica e metodológica dos estudos.

5.1.3. Atribuiu-se 25 pontos à apresentação e descrição do modelo de negócio, divididos em:

5.1.3.1. Características gerais (5 pontos);

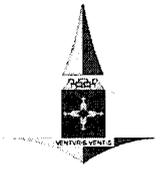
- Metodologia de avaliação: Obteve a pontuação máxima o REQUERIMENTO que apresentou o período de concessão, indicou as tecnologias que serão utilizadas no projeto, como também, serviços, obras e outras atividades que farão parte do projeto.

5.1.3.1.1. Previsão das receitas esperadas (5 pontos);



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

- Metodologia de avaliação: Obteve a pontuação máxima o REQUERIMENTO que descreveu as fontes de receita e os valores que compõem o modelo de remuneração do futuro concessionário, durante o período da concessão.
- 5.1.3.1.2. Custos operacionais (5 pontos);
- Metodologia de avaliação: Obteve a pontuação máxima o REQUERIMENTO que descreveu os custos operacionais e estimou os valores para todo o período da concessão.
- 5.1.3.1.3. Investimentos envolvidos (5 pontos);
- Metodologia de avaliação: Obteve a pontuação máxima o REQUERIMENTO que detalhou os investimentos previstos para o projeto e estimou seus valores para o período da concessão.
- 5.1.3.1.4. Riscos compartilhados (5 pontos);
- Metodologia de avaliação: Obteve a pontuação máxima o REQUERIMENTO que listou os riscos e definiu as responsabilidades do parceiro público/privado.
- 5.1.3.2. Outros elementos que permitiram avaliar a conveniência, a eficiência e o interesse público envolvidos no projeto (2 pontos).
- Metodologia de avaliação: Obteve a pontuação máxima o REQUERIMENTO que apresentou soluções, serviços, entre outros, que pudessem ser agregados ou contribuíssem de alguma forma para o projeto.
- 5.1.4. Plano de trabalho: descrição detalhada das etapas do estudo e atividades que se pretende realizar, e respectivos prazos de execução, detalhado para cada CADERNO TEMÁTICO. A esse quesito foi atribuído um total de 15 pontos. Alcançou a totalidade dos pontos o REQUERIMENTO que apresentou:
- 5.1.4.1. Tabela ou outro instrumento gráfico ou textual, que descreveu detalhadamente as etapas do estudo e atividades que se pretende realizar com seus respectivos prazos de execução, detalhado para cada CADERNO TEMÁTICO (5 pontos);
- 5.1.4.2. Descreveu todas as atividades necessárias para a realização dos estudos conforme solicitado no Termo de Referência (Anexo IV do Edital) (10 pontos).



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

Para o quesito “Qualificações e competência da Equipe Técnica” atribuiu-se um total de 50 pontos, divididos conforme descrição abaixo.

5.1.5. Estrutura e composição da equipe técnica, somando um total de 20 pontos, sendo 10 pontos atribuídos para a composição da equipe e 10 pontos para a estrutura da equipe.

5.1.5.1. Para a composição da equipe, considerou-se como equipe mínima para a realização dos ESTUDOS, aquela composta de 1 engenheiro eletricista, 1 economista/administrador, 1 advogado e 2 analistas.

5.1.5.2. Para a Estrutura da equipe, considerou-se que essa poderia ser apresentada das seguintes formas:

- Estrutura 1: 1 Coordenador geral, Gerentes nas áreas econômico-financeira, jurídica e técnica e 2 analistas; ou
- Estrutura 2: 1 Coordenador para cada uma das áreas: econômico-financeira, jurídica e técnica e 2 analistas.

5.1.6. Currículos dos membros da equipe responsável pelo desenvolvimento dos estudos, somando um total de 30 pontos.

5.1.6.1. Os currículos foram analisados seguindo os quadros a seguir:

**Quadro 1: Avaliação da equipe da Estrutura 1**

Profissional	> 3 projetos	3 a 5 projetos	< 5 projetos
Coordenador Geral	3	4,5	9
Gerente Técnico	2	3	6
Gerente Econ-financeiro	2	3	6
Gerente Jurídico	2	3	6
Analista 1	0,5	0,75	1,5
Analista 2	0,5	0,75	1,5
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>30</b>

**Quadro 2: Avaliação da Equipe da Estrutura 2**

Profissional	> 3 projetos	3 a 5 projetos	< 5 projetos
Coordenador Técnico	3	4,5	9
Coordenador econ-finan	3	4,5	9
Coordenador jurídico	3	4,5	9
Analista 1	0,5	0,75	1,5
Analista 2	0,5	0,75	1,5
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>30</b>

5.1.6.2. Para o cargo de Coordenador Geral: a experiência considerada foi na execução de estudos de viabilidade de PPP na área de Iluminação Pública ou em outras áreas. Cada projeto efetivamente elaborado foi considerado como um projeto.



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

- 5.1.6.3. Para o cargo de Coordenador Técnico, a experiência considerada foi na execução de estudos de viabilidade de PPP e em gestão e implementação de serviços na área de Iluminação Pública. Cada projeto efetivamente elaborado foi considerado como um projeto.
- 5.1.6.4. Para o cargo de Coordenador Economico-financeiro, a experiência considerada foi na execução de estudos de viabilidade economico-financeira de PPP na área de Iluminação Pública ou em outras áreas. Cada projeto efetivamente elaborado foi considerado como um projeto.
- 5.1.6.5. Para o cargo de Coordenador Jurídico, a experiência considerada foi Pública ou em outras áreas. Cada projeto efetivamente elaborado foi considerado como um projeto.
- 5.1.6.6. Para o cargo de Analista, a experiência considerada foi na participação de estudos de viabilidade de PPP na área de Iluminação Pública ou em outras áreas. Cada projeto efetivamente elaborado foi considerado como um projeto.
- 5.1.6.7. Nos casos onde houve um número maior de currículos apresentados, foram contabilizados os profissionais que apresentaram maior experiência para a composição da pontuação.

5.2. O Quadro abaixo sumariza a distribuição dos pontos por cada quesito e sub-quesito:

<b>Quadro 3: Sistema de Pontuação</b>	
<b>1. Projeto preliminar</b>	<b>35 pontos</b>
1.1. Objeto, sua relevância e os benefícios econômicos e sociais	3 pontos
1.2. Visão, abordagem técnica e metodologia	5 pontos
1.3. Modelo de negócio	25 pontos
1.3.1. Características gerais	5 pontos
1.3.2. Receitas	5 pontos
1.3.3. Custos operacionais	5 pontos
1.3.4. Investimentos	5 pontos
1.3.5. Riscos	5 pontos
1.4. Outros elementos	2 pontos
<b>2. Plano de Trabalho</b>	<b>15 pontos</b>
2.1. Tabela/ cronograma de atividades	5 pontos
2.2. Descrição detalhada das atividades	10 pontos
<b>3. Estrutura e composição da Equipe Técnica</b>	<b>20 pontos</b>
3.1. Composição mínima	10 pontos
3.2. Estrutura mínima	10 pontos
<b>4. Currículos dos membros da equipe</b>	<b>30 pontos</b>
<b>5. Total de pontos</b>	<b>100 pontos</b>



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

5.3. Foram considerados aptos somente os PROPONENTES que atingirem a pontuação mínima de 80 pontos, conforme Sistema de Pontuação constante da “Metodologia de Análise dos REQUERIMENTOS” (ANEXO V).

5.3.1. Não será autorizado para realização dos ESTUDOS o proponente que:

5.3.1.1. Obtiver nota inferior a 35,00 pontos no somatório dos itens (1) Projeto Preliminar; e (2) Plano de Trabalho, conforme Quadro 3.

5.3.1.2. Obtiver nota inferior a 35,00 pontos no somatório dos itens (3) Estrutura e composição; e (4) Currículo dos membros da equipe, conforme Quadro 3.

5.3.2. Os REQUERIMENTOS serão ordenados de acordo com os valores decrescentes da nota final. Em caso de empate, utilizou-se como critério de desempate, a pontuação obtida no somatório dos itens (3) e (4), conforme Quadro 3.



## IV - ANÁLISE DOS REQUERIMENTOS

### A. Análise do REQUERIMENTO da empresa Diamante Engenharia e Comercio Ltda.

#### 1. Documentos de habilitação

A empresa Diamante Engenharia e Comércio Ltda não apresentou os documentos exigidos para habilitação, conforme item 5.4i (Estatuto ou Contrato Social; Ata de Eleição de Posse da Diretoria; CNPJ e Inscrição Estadual; Documento de identidade do dirigente; Inscrição do CPF do Administrador; Comprovante de endereço da empresa; Certidão de negativa de falência e concordata; e Certidões de triplice regularidade fiscal).

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

#### 2. Demonstração de experiência

Não comprovou experiência na realização de projetos, levantamentos, investigações e estudos similares conforme solicitado no Edital item 5.4 ii.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

#### 3. Cadastro Técnico

A requerente apresentou a documentação, porém não apresentou no formato indicado no Anexo II.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

#### 4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais

A requerente não apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

#### 5. Planilha de Custos Financeiros

A requerente apresentou Planilha de Custos, porém, não fez a descrição pormenorizada e detalhada por CADERNO TEMÁTICO, por etapa de estudo e atividade.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

**Conclusão: A requerente não está apta para receber autorização para estudos.**

### B. Análise do REQUERIMENTO, feito em conjunto, pelas empresas Going Global Consultoria e Investimentos LTDA e Tarsier do Brasil LTDA

#### 1. Documentos de habilitação

As requerentes apresentaram todos os documentos exigidos para habilitação.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.



## **2. Demonstração de experiência**

Não comprovou experiência na realização de projetos, levantamentos, investigações e estudos similares conforme solicitado no Edital item 5.4 ii.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

## **3. Cadastro Técnico**

As requerentes apresentaram a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

## **4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

As requerentes apresentaram a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

## **5. Planilha de Custos Financeiros**

As requerentes apresentaram a Planilha de Custos, detalhadas por CADERNO TEMÁTICO, porém não fizeram a descrição pormenorizada por etapa de estudo e atividade.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

**Conclusão: As Requerentes não estão aptas para receber autorização para estudos.**

**C. Análise do REQUERIMENTO, feito em conjunto, pelas empresas Citéluz Serviços de Iluminação Urbana S.A., Urbeluz Energética S.A. e FM Rodrigues & CIA LTDA.**

### **1. Documentos de habilitação**

As requerentes apresentaram todos os documentos exigidos para habilitação.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **2. Demonstração de experiência**

As requerentes apresentaram a relação de trabalhos similares já desenvolvidos e concluídos, como indicado abaixo:

URBELUZ

- Estudos de viabilidade para implementação de PPP para o parque de Iluminação Pública do município de Marabá;
- Serviço de engenharia integrada de operação, manutenção e cadastro do sistema de Iluminação Pública no município de Boa Vista;
- Elaboração de projeto executivo e eficientização em 139 municípios do Estado do Tocantins;
- Estudos de viabilidade para implementação de PPP para o parque de Iluminação Pública do município de São Paulo;
- Estudos de viabilidade para implementação de PPP para o parque de Iluminação Pública do município de Guaratuba.

CITELUZ

- Estudos de viabilidade para implementação de PPP para o parque de Iluminação Pública do município de Caxias.



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

**FM RODRIGUES & CIA**

- Gestão do parque de Iluminação Pública do município de Fortaleza;
- Gestão do parque de Iluminação Pública do município de Manaus;
- Execução dos serviços de gestão integrada do sistema de iluminação pública do município de Diadema;
- Serviço de engenharia integrada de operação, manutenção e cadastro do sistema de Iluminação Pública no município de São Paulo.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**3. Cadastro Técnico**

As requerentes apresentaram a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

As requerentes apresentaram a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**5. Planilha de Custos Financeiros**

As requerentes apresentaram Planilha de Custos, detalhada por CADERNO TEMÁTICO, porém não fez a descrição pormenorizada e detalhada por etapa de estudo e atividade.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

**Conclusão: As Requerentes não estão aptas para receber autorização para estudos.**

**D. Análise do REQUERIMENTO, feito em conjunto, pelas empresas Selt Engenharia LTDA e a Congem Projetos e Infraestrutura S.A.**

**1. Documentos de habilitação**

As requerentes apresentaram todos os documentos exigidos para habilitação.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**2. Demonstração de experiência**

As requerentes apresentaram a relação de trabalhos similares já desenvolvidos e concluídos, como indicado abaixo:

SELT

- Estudos de viabilidade para implementação de PPP para o parque de Iluminação Pública do município de Contagem - MG;
- Serviço de engenharia integrada de transmissão, distribuição e manutenção do sistema de Iluminação Pública no município de Santa Luzia - MG;
- Serviço de engenharia integrada de transmissão, distribuição e manutenção do sistema de Iluminação Pública no município de Montes Claro - MG;
- Gestão do parque de Iluminação Pública do município de Contagem;
- Elaboração de projetos iluminotécnicos artísticos e executivos de sistema de iluminação com tecnologia de LED para o Instituto Estadual de Florestas – IEF;
- Gestão do parque de Iluminação Pública do município de Uberlândia;



- Projeto executivo luminotécnico, implantação e manutenção de redes aéreas e subterrâneas e construção, operação e manutenção da rede de Iluminação Pública do município de Santa Luzia - MG;

- Prestação de serviços de Inspeção, medição, manutenção e melhorias da rede de distribuição da CEB - DF

CONGEM

- Estudos de viabilidade para implementação de PPP para o parque de Iluminação Pública do município de Cariacica.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **3. Cadastro Técnico**

As requerentes apresentaram a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

As requerentes apresentaram a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **5. Planilha de Custos Financeiros**

As requerentes apresentaram uma planilha de Custos Financeiros bem detalha indicando os valores de cada caderno, e estes subdivididos por etapa e estudo e atividade discriminando os valores de cada um.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **6. Projeto preliminar**

#### **6.1. Objeto, sua relevância e os benefícios econômicos e sociais dele advindos;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: o objetivo dos estudos é o desenvolvimento de um novo modelo técnico, econômico-financeiro e jurídico para a aplicação no sistema de IP. Isto trará grandes benefícios, pois a efficientização da iluminação trará benefícios econômicos como a redução significativa do consumo de energia, atração de turistas e incremento nas atividades noturnas. No quesito benefício social foi relatado redução dos índices de criminalidade, melhora a ambiência urbana e a interação social. Isso ocorre, porque a iluminação aplicada será adequada para cada tipo de via.

PONTUAÇÃO: 3

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.2. Visão do projeto, abordagem técnica e metodologia;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: A estruturação do projeto fará análise de diferentes modelos de negócios, buscando aquele que melhor se adéqua à disponibilidade de recursos para custeio da IP. Os estudos a serem apresentados descrevem a utilização de tecnologia LED, novas tecnologias de gestão de energia através do uso de sistemas de telemetria e telegestão, melhorias nos níveis médios de iluminação e da qualidade da luz e redução do consumo de energia dentre outros. Indica a substituição de 100% do parque de IP para LED. O modelo de negocio será definido com base nos seguintes

BPM  
S  
S



aspectos/características: análise detalhada dos sistemas atual empregado na iluminação do DF; pesquisa e análise de todas as tecnologias de iluminação pública disponíveis no mercado que tragam os benefícios acima citados; escolha da melhor tecnologia para cada região, visando o melhor custo-benefício; garantia de que a tecnologia traga o melhor desempenho associado à qualidade de luz para a população; garantia de que o Projeto seja financeiramente viável e que esteja de acordo com a arrecadação de receitas vigentes no DF; pacote de seguros e garantias que traga segurança para o Governo e para o investido pelo compartilhamento adequado de riscos.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

### **6.3. Modelo de Negócio;**

#### **6.3.1. Características gerais**

APRESENTADO PELA EMPRESA: não informou.

PONTUAÇÃO: 0

#### **6.3.2. Previsão das receitas esperadas**

APRESENTADO PELA EMPRESA: não informou.

PONTUAÇÃO: 0

#### **6.3.3. Custos operacionais**

APRESENTADO PELA EMPRESA: não informou.

PONTUAÇÃO: 0

#### **6.3.4. Investimentos envolvidos**

APRESENTADO PELA EMPRESA: não informou.

PONTUAÇÃO: 0

#### **6.3.5. Riscos compartilhados**

APRESENTADO PELA EMPRESA: não informou.

PONTUAÇÃO: 0

### **6.4. Outros elementos que permitam avaliar a conveniência, a eficiência e o interesse público envolvidos no projeto.**

APRESENTADO PELA EMPRESA: não informou.

PONTUAÇÃO: 0

## **7. Plano de Trabalho**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Apresentou uma tabela e cronograma descrevendo detalhadamente as etapas do estudo e atividades com seus respectivos prazos de execução, pormenorizado por quantidade de horas e dias. Avaliou-se em 5 pontos. Adicionalmente, descreveu todas as atividades necessárias para a realização dos estudos conforme solicitado no Termo de Referência (Anexo IV do Edital). Avaliou-se em 10 pontos.

PONTUAÇÃO: 15



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

### **8. Equipe técnica**

#### **Qualificações e competências da Equipe Técnica**

a) Estrutura e composição da equipe.

A equipe técnica apresentada é composta de 7 (sete) profissionais e apresenta a seguinte composição: 3 Engenheiros Eletricistas, 2 Advogados, 2 Engenheiros com pós-graduação em Administração. Avaliou-se em 10 pontos.

Estrutura: Coordenador de Diagnóstico, Coordenador Técnico, Coordenador Financeiro, Coordenador Jurídico e 3 assessores. Avaliou-se em 10 pontos.

**PONTUAÇÃO: 20**

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

b) Os currículos apresentados têm as capacidades necessárias para a elaboração dos estudos.

A Estrutura 2 foi a mais adequada para o projeto apresentado e, nesse sentido utilizou-se o Quadro 2 para análise dos currículos.

Profissional	Pontuação
Coordenador Técnico	9
Coordenador Econ-financeiro	9
Coordenador Jurídico	3
Analista 1	1,5
Analista 2	1,5

**PONTUAÇÃO: 24**

### **9. Avaliação Final**

Item	Pontuação
1. Projeto Preliminar	8
2. Plano de Trabalho	15
3. Estrutura e composição da equipe	20
4. Currículos	24
5. Total	67

**Conclusão: As Requerentes não estão aptas para receber autorização para estudos, pois não atingiram a nota mínima de 80 pontos.**



**E. Análise do REQUERIMENTO apresentado pela empresa Lançar Construtora e Incorporadora LTDA.**

**1. Documentos de habilitação**

A requerente apresentou todos os documentos exigidos para habilitação.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**2. Demonstração de experiência**

A requerente apresentou a relação de trabalhos similares já desenvolvidos e concluídos, como indicado abaixo:

- Reforma, modernização e eficientização da iluminação pública da Avenida Agamenon Magalhães, Caruaru - PE;
- Fornecimento e instalação de sistema de iluminação da fachada do Superior Tribunal de Justiça;
- Execução de serviços de implantação, expansão e melhoria do Sistema de Iluminação Pública do DF;
- Expansão do parque de Iluminação Pública do município de Natal.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**3. Cadastro Técnico**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**5. Planilha de Custos Financeiros**

A requerente apresentou uma planilha de Custos Financeiros dos estudos dividido em apenas 2 fases, e não atende ao solicitado no Edital. Os estudos deveriam ser entregues com descrição pormenorizada e detalhada por CADERNO TEMÁTICO.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

**Conclusão: A Requerente não está apta para receber autorização para estudos.**

**F. Análise do REQUERIMENTO feito pela empresa Brasiluz Eletrificação e Eletrônica LTDA.**

**1. Documentos de habilitação**

A requerente apresentou todos os documentos exigidos para habilitação.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**2. Demonstração de experiência**

A requerente apresentou a relação de trabalhos similares já desenvolvidos e concluídos, como indicado abaixo:

- Manutenção e operação do parque de Iluminação Pública do município de São Caetano do Sul - SP;



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

- Manutenção e operação do parque de Iluminação Pública do município de Ubatuba - SP;
- Estudos de viabilidade para implementação de PPP para o parque de Iluminação Pública do município de Mauá - SP;
- Estudos de viabilidade para implementação de PPP para o parque de Iluminação Pública do município de Feira de Santana - BA;
- Estudos de viabilidade para implementação de PPP para o parque de Iluminação Pública do município de Araguaína – TO.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **3. Cadastro Técnico**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **5. Planilha de Custos Financeiros**

A requerente apresentou Planilha de Custos, detalhada por CADERNO TEMÁTICO, porém não fez a descrição pormenorizada e detalhada por etapa de estudo e atividade.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Não atendeu ao Edital.

**Conclusão: A Requerente não está apta para receber autorização para estudos.**

## **G. Análise do REQUERIMENTO feito pela empresa Arcadis Logos S.A.**

### **1. Documentos de habilitação**

A requerente apresentou todos os documentos exigidos para habilitação.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **2. Demonstração de experiência**

A requerente apresentou a relação de trabalhos similares já desenvolvidos e concluídos, como indicado abaixo:

- Gestão da iluminação pública do município de Joinville – SC (dez/03 a Nov/08);
- Gestão da iluminação pública do município de Florianópolis – SC (dez/10 a ago/14);
- Gestão da iluminação pública do município de São José – SC (dez/10 a abr/15);
- Gestão da iluminação pública do município de São Francisco do Sul – SC (mar/10 a dez/15);
- Serviços técnicos profissionais especializados de gerenciamento, assessoria técnica, consultoria e atendimento ao usuário e implementação de planejamento e controle integrado no intuito de agilizar, modernizar e



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

potencializar os serviços de iluminação pública no município de São Paulo (469.904 horas dedicadas);

- Execução de serviços de geo-referenciamento das unidades de iluminação pública nos principais corredores viários do município de São Paulo (jan/97 a jun/99);

- Serviços técnicos especializados em consultoria e assistência técnica-financeira ao gerenciamento dos contratos do departamento de iluminação pública do município de São Paulo para otimização da operação do sistema de iluminação (abr/08 a abr/11);

- Execução de Serviços técnico especializado de engenharia consultiva, assessoramento, planejamento e apoio técnico a Agência de transporte do Estado de São Paulo – ARTESP no gerenciamento e acompanhamento das atuais concessões rodoviárias do programa estadual de desestatização e parcerias do Estado de São Paulo (dez/10 a dez/15);

- Serviços técnicos de engenharia consultiva para apoio a elaboração de Propostas comerciais para o consórcio BRVias (dez/06 a out/07);

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **3. Cadastro Técnico**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **5. Planilha de Custos Financeiros**

A requerente apresentou uma planilha de Custos Financeiros detalha indicando os valores de cada caderno, e estes subdivididos por etapa e estudo e atividade discriminando os valores de cada um.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **6. Projeto preliminar**

#### **6.1. Objeto, sua relevância e os benefícios econômicos e sociais dele advindos;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Visa estabelecer as principais diretrizes que serão adotadas para a realização de estudos destinados à estruturação de um modelo técnico, econômico-financeiro e jurídico para a modernização, efficientização, expansão, operação e manutenção da infraestrutura da rede de iluminação pública do DF. O benefício citado no projeto é o advindo da redução do custo de energia.

PONTUAÇÃO: 2

Justificativa da pontuação: Atendeu parcialmente aos critérios indicados na metodologia de avaliação, pois indica apenas um benefício econômico e nenhum social.



### **6.2. Visão do projeto, abordagem técnica e metodologia;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Informa que serão feitos estudos para averiguar as melhores tecnologias aplicadas, as melhores técnicas de gestão e de operações de projeto, porém não detalha o projeto. Ainda, informa que serão formadas equipes multidisciplinares para elaboração do projeto.

PONTUAÇÃO: 2,5

Justificativa da pontuação: Atendeu parcialmente aos critérios indicados na metodologia de avaliação, pois não indica a visão do projeto, informa apenas como os estudos serão realizados.

### **6.3. Modelo de negócio**

#### **6.3.1. Características gerais;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: indica superficialmente que uma PPP é a solução para o setor de iluminação pública, uma vez que este permite que em um curto prazo o parque seja remodelado com tecnologias destacando-se a tecnologia das luminárias de LED.

PONTUAÇÃO: 1,5

Justificativa da pontuação: Atendeu parcialmente aos critérios a metodologia, indica apenas que a tecnologia a ser utilizada será LED, mas não indicou os serviços, obras e outras atividades que farão parte do projeto. Tampouco informou o prazo de concessão.

#### **6.3.2. Previsão das receitas esperadas;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: A análise e previsão das receitas levarão em conta a arrecadação da CIP, os aportes necessários pelas partes interessadas, e as regras e critérios do mercado financeiro atual.

PONTUAÇÃO: 2,5

Atendeu parcialmente aos critérios indicados na metodologia de avaliação, não informa o valor das receitas.

#### **6.3.3. Custos operacionais**

APRESENTADO PELA EMPRESA: não informou

PONTUAÇÃO: 0

#### **6.3.4. Investimentos envolvidos**

APRESENTADO PELA EMPRESA: os investimentos levarão em conta o planejamento gradual da modernização do parque de IP.

PONTUAÇÃO: 1

Atendeu parcialmente aos critérios indicados na metodologia de avaliação, não definiu demais itens solicitados no Edital.

#### **6.3.5. Riscos compartilhados;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Os riscos apontados pela empresa são: do projeto de engenharia, de construção/implantação, operacionais, ambientais e sociais associados, legal/regulatório, jurídico e de licitação. Não especificou as responsabilidades de cada do parceiro - privado e do público.

PONTUAÇÃO: 2



Justificativa da pontuação: Atendeu parcialmente aos critérios indicados na metodologia de avaliação. Não listou as responsabilidades do parceiro público/privado no projeto.

**6.4. Outros elementos que permitam avaliar a conveniência, a eficiência e o interesse público envolvidos no projeto.**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Não informou.

PONTUAÇÃO: 0

**7. Plano de Trabalho**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Apresentou cronograma descrevendo detalhadamente as etapas do estudo e atividades com seus respectivos prazos de execução. Avaliou-se em 5 pontos. Adicionalmente, descreveu todas as atividades necessárias para a realização dos estudos conforme solicitado no Termo de Referência (Anexo IV do Edital). Avaliou-se em 10 pontos.

PONTUAÇÃO: 15

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

**8. Equipe técnica**

Qualificações e competências da Equipe Técnica

a) Estrutura e composição de sua equipe

A equipe técnica apresentada é composta de 18 (dezoito) profissionais: 3 Advogados, 4 engenheiros, 5 engenheiros eletricitas, 1 economista, 3 administradores, 1 geógrafo e 1 bacharel em ciências da computação. Avaliou-se em 10 pontos.

Estrutura: Coordenador Geral, Coordenador Técnico, Coordenador Financeiro, Coordenador Jurídico. Os demais cargos foram os seguintes: engenheiros sênior, engenheiros plenos, engenheiros Junior, Consultor de engenharia elétrica, Consultor Jurídico, Consultor de finanças, Advogado e analistas. Para o cargo de analistas, considerou-se o melhor currículo apresentado dentre estes currículos. Avaliou-se em 10 pontos.

PONTUAÇÃO: 20

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

b) Currículos dos membros da equipe responsável pelo desenvolvimento dos estudos:

A Estrutura 1 foi a mais adequada para o projeto apresentado e, nesse sentido utilizou-se o Quadro 1 para análise dos currículos:



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

Profissional	Pontuação
Coordenador Geral	9
Gerente Técnico	6
Gerente Econ-financeiro	6
Gerente Jurídico	6
Analista 1	1,5
Analista 2	1,5

**PONTUAÇÃO: 30**

**9. Avaliação Final**

Item	Pontuação
1. Projeto Preliminar	11,5
2. Plano de Trabalho	15
3. Estrutura e composição da equipe	20
4. Currículos	30
5. Total	76,50

**Conclusão: A Requerente não está apta para receber autorização para estudos, pois não atingiu a nota mínima de 80 pontos.**

**H. Análise do REQUERIMENTO feito pela empresa GDF SUEZ Energy Latin America Participações Ltda.**

**1. Documentos de habilitação**

A requerente apresentou todos os documentos exigidos para habilitação.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

**2. Demonstração de experiência**

A requerente apresentou a relação de trabalhos similares já desenvolvidos e concluídos, como indicado abaixo:

- Serviço de engenharia integrada de produção, transmissão e distribuição e manutenção do sistema de Iluminação Pública atuando em 13 países da Europa;
- Contratos comuns e de PPP para operação, manutenção e renovação do parque de Iluminação Pública com vários parceiros pelo mundo;
- Contratos de operação e manutenção de sinais luminosos de sinalização, trânsito e pedestres;
- Estudos de viabilidade para implementação de PPP e contrato de PPP para o VLT do município de Dijon – França;
- construção de parques eólicos no nordeste e sul do Brasil, fonte de energia renovável;
- Implantação de plataforma de segurança com câmeras e desenvolvimento de uma plataforma de vigilância no Rio de Janeiro, Argélia, Brazzaville e Londres;
- PPP de iluminação pública em varias cidades dos Estados Unidos;
- PPP de hospital em Toronto - Canadá

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.



### **3. Cadastro Técnico**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **5. Planilha de Custos Financeiros**

A requerente apresentou a planilha de Custos Financeiros conforme solicitado no Edital, com descrição dos custos detalhada e pormenorizada indicando o valor de cada CADERNO TEMÁTICO e o valor separadamente de cada atividade, dividida em item e subitem.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **6. Projeto preliminar**

#### **6.1. Objeto, sua relevância e os benefícios econômicos e sociais dele advindos;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: implantação de um projeto visando a concessão dos serviços de gestão de IP, para que os recursos materiais e financeiros sejam otimizados Com um adequado nível de iluminação pública a disposição da sociedade haverá aumento das horas úteis de trabalho em diversas atividades econômicas, como entretenimento, turismo e lazer; embelezamento dos pontos turísticos, possibilidade de esportes noturnos com segurança; e iluminação mais robusta no entorno de escolas e ginásios esportivos. No quesito benefício econômico, haverá redução com gastos de energia e manutenção.

PONTUAÇÃO: 3

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.2. Visão do projeto, abordagem técnica e metodologia;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: O projeto indica as ações a serem executadas no desenvolvimento dos estudos de viabilidade, com a indicação dos produtos a serem entregues em cada uma das frentes de trabalho, apresentando suas diferentes nuances. Além disso, apresentam detalhadamente a metodologia e abordagem para consecução de cada etapa de estudo. O projeto preliminar demonstra que a sugestão para esses estudos é de modernização total do parque de IP em 5 anos, mas demonstra que há outras possibilidades que durante os estudos serão analisadas.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3. Modelo de Negócio**

##### **6.3.1. Características Gerais;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: indica uma concessão de 20 anos, sendo que nos primeiros 5 anos propõe fazer toda a substituição da tecnologia atual



para LED. Contando com a expansão necessária e que o reinvestimento será em 8 anos. Com a substituição para LED, haverá uma redução no consumo de energia elétrica de até 60% e o custo de manutenção terá redução de até 30%.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.2. Previsão das receitas esperadas;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: indicou o valor total das receitas, que terão como fonte principal a CIP/COSIP. Faz algumas projeções onde há outras possibilidades de receitas, dependendo de como o contrato será firmado, principalmente quando se fala em serviços agregados aos postes de iluminação.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.3. Custos operacionais**

APRESENTADO PELA EMPRESA: A previsão deste projeto preliminar é que o valor total para a manutenção corretiva, preventiva e preditiva, é de R\$182.316.180,54. A requerente detalhou a composição dos custos de manutenção por custos unitários (mão de obra, equipamentos e insumos).

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.4. Investimentos envolvidos**

APRESENTADO PELA EMPRESA: O valor total de investimento para a modernização (LED), expansão e reinvestimentos no período da concessão aqui indicado é de R\$2.003.781.660,41, sendo que o embasamento de como se chegou aos valores acima indicados estão detalhados no REQUERIMENTO, por tipo de luminária.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.5. Riscos compartilhados**

APRESENTADO PELA EMPRESA: não informou.

PONTUAÇÃO: 0

#### **6.4. Outros elementos que permitam avaliar a conveniência, a eficiência e o interesse público envolvidos no projeto.**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Com a substituição de todo o acervo de iluminação, será possível um grande avanço para se estabelecer uma cidade inteligente, visto que esta tecnologia tende a oferecer uma boa integração de forma dinâmica com os demais elementos da infraestrutura urbana, tais como, semáforos, câmeras de vídeo, estacionamento, monitoramento, entre outros.

PONTUAÇÃO: 2



Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

### **7. Plano de Trabalho**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** Apresentou cronograma indicando os prazos de cada item e subitem dos estudos. Avaliou-se em 5 pontos. Além disso, listou as macro atividades do plano de trabalho, e descreveu, as atividades necessárias para a realização dos estudos conforme solicitado no Termo de Referência (Anexo IV do Edital). Avaliou-se em 10 pontos.

**PONTUAÇÃO:** 15

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

### **8. Equipe técnica**

#### Qualificações e competências da Equipe Técnica

a) Estrutura e composição de sua equipe

A equipe técnica apresentada é composta por 8 Advogados, 4 engenheiros eletricitas, 5 engenheiros, 2 economistas e 2 administradores. Avaliou-se em 10 pontos.

Estrutura: Coordenador Geral, Coordenador Técnico, Coordenador Financeiro, Coordenador Jurídico, Advogados, engenheiros, economistas. Avaliou-se em 10 pontos.

**PONTUAÇÃO:** 20

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

b) Currículos dos membros da equipe responsável pelo desenvolvimento dos estudos:

A Estrutura 1 foi a mais adequada para o projeto apresentado e, nesse sentido utilizou-se o Quadro 1 para análise dos currículos:

Profissional	Pontuação
Coordenador Geral	9
Gerente Técnico	6
Gerente Econ-financeiro	6
Gerente Jurídico	6
Analista 1	1,5
Analista 2	1,5

**PONTUAÇÃO:** 30



## 9. Avaliação Final

Item	Pontuação
1. Projeto Preliminar	30
2. Plano de Trabalho	15
3. Estrutura e composição da equipe	20
4. Currículos	30
5. Total	95

**Conclusão: A Requerente está apta para receber autorização para estudos.**

### I. Análise do REQUERIMENTO feito pela empresa EPC Construções S.A.

#### 1. Documentos de habilitação

A requerente apresentou todos os documentos exigidos para habilitação.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

#### 2. Demonstração de experiência

A requerente apresentou a relação de trabalhos similares já desenvolvidos e concluídos, como indicado abaixo:

- Contrato com a CEMIG para gerencia de serviços de media e baixa tensão da distribuição metalúrgica SM/MT (período de 5 anos a partir de 2016);
- Contrato com a CEMIG para gerencia de serviços de media e baixa tensão da distribuição de São João Del Rei – SM/SJ (período de 5 anos a partir de 2016);
- Fiscalização de obras e serviços de engenharia civil no reforço da pista de pouso e decolagem do aeroporto de Ilhéus 04 a 08/02;
- Serviço de adequação, ampliação e revitalização do sistema de pista do aeroporto Internacional de São Paulo/Guarulhos 06/11 a 07/12;
- Ampliação e reforço da pista de pouso e decolagem 09/27 e da pista de taxi do aeroporto internacional de Parnaíba/PI 08/08 a 06/09;
- Serviço de execução remanescente das obras de ampliação do sistema de pátios e pistas de taxi do aeroporto internacional Salgado Filho, Porto Alegre – RS 09/13 a 11/14;
- Elaboração dos Estudos de viabilidade técnica, econômica e ambiental preparatórios a concessão do Aeroporto Internacional do Rio de Janeiro (02/2013 a 07/2013).
- Elaboração dos Estudos de viabilidade técnica, econômico-financeira, jurídica e ambiental para a Iluminação Pública do município de Mauá.
- Barbosa e Dias Advogados apresentou vários projetos de viabilidade Jurídica, entre eles a PPP do Centro Administrativo.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

#### 3. Cadastro Técnico

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.



#### **4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

#### **5. Planilha de Custos Financeiros**

A requerente apresentou a planilha de Custos Financeiros conforme solicitado no Edital, com descrição dos custos detalhada e pormenorizada, por CADERNO TEMÁTICO, etapas de estudo e atividades. A requerente indicou, inclusive, o profissional que fará a parte dos estudos, com seu custo e horas de trabalho.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

#### **6. Projeto preliminar**

##### **6.1. Objeto, sua relevância e os benefícios econômicos e sociais dele advindos;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: projeto de Iluminação Pública do GDF será implantado dentro de toda a poligonal pertencente ao Distrito Federal abrangendo todas as áreas urbanas e rurais, englobando a operação e manutenção da rede de iluminação pública, a expansão da infraestrutura da rede de Iluminação pública e a reconstrução, modernização e remodelagem total ou parcial da infraestrutura de iluminação pública. Indica que o aumento da qualidade da iluminação reduz sobremaneira as ações de criminosos e vândalos. Além disso, fontes mais adequadas de luz modificam a percepção da cidade, readequando o ambiente urbano para escala humana, revitalizando o patrimônio público e privado, promovendo atividades noturnas mais frequentes e seguras. Outra esfera de benefícios se dará na interação pedestre e veículos onde a melhoria na qualidade da iluminação publica reduzirá acidentes e trará um maior conforto e segurança para os usuários das vias públicas.

PONTUAÇÃO: 3

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

##### **6.2. Visão do projeto, abordagem técnica e metodologia;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: O Modelo de negócio irá atender as perspectivas da população como um todo, buscando a melhoria constante do nível de atendimento hoje exercido. A promoção da melhoria do grau de luminância, sendo este com o aumento de pontos e/ou com tecnologias será realizada já nos primeiros anos para todo o Distrito Federal. Pensando ainda na interação de pedestres e veículos, a concessão trabalhará de forma a estabelecer estes níveis tanto em vias e calçadas, fazendo com que toda a estrutura esteja iluminada de forma satisfatória para ambos usuários. Diante deste desafio, a redução do consumo de energia será realizada com a instituição de tecnologias mais eficientes, uma vez que a quantidade de pontos tende a aumentar na expansão da utilização de áreas hoje ainda não utilizadas nos arredores de Brasília e em todo o Distrito Federal como um todo. Além disso, apresenta abordagem técnica compatível com o Termo de Referência (Anexo IV do Edital).

PONTUAÇÃO: 5



Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

### **6.3. Características gerais:**

#### **6.3.1. Modelo de negócio;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: A modalidade indicada é uma concessão administrativa e há indicação do prazo de 30 anos. A modalidade de delegação mais adequada à modelagem é a DBFMT (Design, Built, Finance, Maintenance, Transfer; ou Projetar, Construir, Financiar, Manter e Transferir). Corresponde à integração das cinco funções do parceiro privado e prevê, ao final do prazo de concessão, a transferência dos ativos ao Poder Concedente. Há indicação que o parque de iluminação será modernizado por LED, porém não especificou se todo o parque será substituído por LED e qual o prazo para essa modernização.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.2. Previsão das receitas esperadas;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: informou que a principal fonte de receita será a CIP/COSIP. Há uma estimativa de receita anual, para o período de 30 anos, que soma aproximadamente R\$ 9 bilhões. As receitas fora dimensionadas a partir da previsão do recolhimento da taxa COSIP - Contribuição para o Custeio da Iluminação Pública – já vigente no Distrito Federal. Considerou-se um aumento orgânico da taxa COSIP tendo como base o mesmo estudo acima citado, IBGE aumento do valor relativo da taxa foi calculado no IPCA médio projetado.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.3. Custos operacionais**

APRESENTADO PELA EMPRESA: A composição do custo operacional se compõe basicamente da manutenção efetiva da rede, custos extras de iluminação, impostos, riscos e custos administrativos. Os valores indicados para operação em uma base de 30 anos foi de R\$ 5.719,18.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.4. Investimentos envolvidos**

APRESENTADO PELA EMPRESA: O tempo de retorno deste projeto se dará em 12 anos de concessão, tendo como base que os investimentos serão de aproximadamente R\$ 2,5 bilhões. O CAPEX está composto por uma parcela de modernização de rede e uma parcela de expansão da rede.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.



**6.3.5. Riscos compartilhados;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: não informou, indicou que a matriz de risco será objeto do estudo.

PONTUAÇÃO: 0

**6.4. Outros elementos que permitam avaliar a conveniência, a eficiência e o interesse público envolvidos no projeto.**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Não informou.

PONTUAÇÃO: 0

**7. Plano de Trabalho**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Apresentou o cronograma descrevendo detalhadamente as etapas do estudo e atividades com seus respectivos prazos de execução. Avaliou-se em 5 pontos. No entanto, apresenta de maneira pouco detalhada e sistematizada as atividades necessárias para a realização dos estudos conforme solicitado no Termo de Referência (Anexo IV do Edital). Avaliou-se em 5 pontos.

PONTUAÇÃO: 10

Justificativa da pontuação: Atendeu parcialmente aos critérios indicados na metodologia de avaliação, pois não descreveu detalhadamente as atividades necessárias para a realização dos estudos.

**8. Equipe técnica**

Qualificações e competências da Equipe Técnica

a) Estrutura e composição de sua equipe

A equipe técnica apresentada será composta de 18 (dezoito) profissionais e apresenta a seguinte composição: 4 Engenheiros, 3 engenheiros com MBA em finanças, 5 engenheiros eletricitistas, 1 economista, 1 administrador, 2 advogados, 1 técnico em energia solar e 1 técnico em microeletrônica. Avaliou-se em 10 pontos

Estrutura: A estrutura apresentada pela empresa foi a seguinte: 2 Coordenadores Jurídicos, 4 Consultores Sêniores, 6 Gerentes de Projetos e 6 Consultores Plenos.

Para análise deste REQUERIMENTO utilizou-se como base a Estrutura 2 proposta na metodologia de avaliação. Neste sentido, considerou-se como Coordenador Técnico o Consultor Sênior, com o melhor currículo, que desempenhará e coordenará atividades no âmbito do Modelo Técnico 4.2 do TDR. Como Coordenador Econômico-financeiro, considerou-se o Gerente de Projeto, com o melhor currículo, que desempenhará e coordenará atividades no âmbito da viabilidade econômico-financeira conforme item 4.3 do TDR. Como Coordenador Jurídico, considerou-se o que apresentou o melhor currículo. Como analistas 1 e 2 considerou-se os que apresentaram o melhor currículo. Avaliou-se em 10 pontos.

PONTUAÇÃO: 20

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

- b) Currículos dos membros da equipe responsável pelo desenvolvimento dos estudos, com o seguinte quadro de pontuação:

A Estrutura 2 foi a mais adequada para o projeto apresentado e, nesse sentido utilizou-se o Quadro 2 para análise dos currículos:

Profissional	Pontuação
Coordenador Técnico	9
Coordenador Econ-financeiro	9
Coordenador Jurídico	9
Analista 1	1,5
Analista 2	1,5

PONTUAÇÃO: 30

### **9. Avaliação Final**

Item	Pontuação
1. Projeto Preliminar	28
2. Plano de Trabalho	10
3. Estrutura e composição da equipe	20
4. Currículos	30
5. Total	88

**Conclusão: A Requerente está apta para receber autorização para estudos.**

### **J. Análise do REQUERIMENTO feito pela empresa Tree Partners Participações e Investimentos LTDA.**

#### **1. Documentos de habilitação**

A requerente apresentou todos os documentos exigidos para habilitação.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

#### **2. Demonstração de experiência**

A requerente apresentou a relação de trabalhos similares já desenvolvidos e concluídos, como indicado abaixo:

- Consultoria para análise dos estudos técnicos e modelagem técnica, econômico-financeira e jurídica para as concessões administrativas dos projetos ContagemFAZ#Educação e ContagemFAZ# Iluminação Pública (07/15 a 12/15);
- Estudos de viabilidade, técnico, econômico-financeira, jurídica para as concessões administrativas para a rede de Iluminação Pública do município de Vespasiano – MG (09/15 a 12/15);
- Atestado de Capacidade técnica do engenheiro civil Fernando Antonio Costa Iannotti, que prestou consultoria para o Departamento de Estradas e Rodagem do Estado de Minas Gerais, no período de 01/04 a 05/07, desenvolvendo as seguintes ações: Estudos de viabilidade preliminares para definição de



rodovias com perfil para concessão na modalidade PPP; Seleção das rodovias MG-050, BR-491 e BR-265 que formam um corredor de ligação entre a região metropolitana de BH e o noroeste de SP com 372,4km para a implantação do primeiro modelo de PPP no Estado; Elaboração da modelagem econômico-financeira para exploração pela iniciativa privada do corredor MG-050 por 25 anos; Estudos para definição de tarifas, multiplicadores por eixo, localização das praças de pedágio, cálculo de taxas de retorno, ganhos de capital e faturamento da concessionária, cálculo das despesas de operação, manutenção, conservação e investimentos em obras de ampliação; Estudo e definição dos parâmetros para operação das rodovias, dos indicadores de desempenho, dos investimentos necessários ao longo dos 25 anos; Elaboração de matriz de riscos da concessão na modelagem PPP; Elaboração do estudo de "Value for Money"; Elaboração e acompanhamento de assinatura de convênios de delegação do Governo Federal para o estado de MG das rodovias BR-265 e BR-491; Elaboração de editais e anexos, termos de referencia, planos de investimentos, plano de exploração rodoviária (PER), minuta de contrato, para licitação da PPP;

- Estudos de viabilidade, técnico, econômico-financeira, jurídica para as concessões administrativas para a rede de Iluminação Pública do município de Barbacena – MG (04/16 a 09/16).

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **3. Cadastro Técnico**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **5. Planilha de Custos Financeiros**

A requerente apresentou a planilha de Custos Financeiros conforme solicitado no Edital, com descrição dos custos detalhada e pormenorizada, por CADERNO TEMÁTICO, por etapa de estudo e por atividade. Além disso, indicou o número de profissionais necessários para cada etapa, detalhando inclusive as despesas diretas e indiretas para a realização dos estudos.

ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **6. Projeto preliminar**

#### **6.1. Objeto, sua relevância e os benefícios econômicos e sociais dele advindos;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: realização de estudos para concessão dos ativos de Iluminação Pública por meio de Parceria Público Privada, tendo como objeto a modernização, efficientização, expansão, operação e manutenção da infraestrutura da rede de iluminação pública. Os projetos e investigações que englobam esse PMI terão como premissa a inter-relação da iluminação com o planejamento e ocupação do espaço urbano. A iluminação pública é importante ferramenta para a valorização das áreas urbanas, do turismo, do comércio e do



lazer noturno, contribuindo para o desenvolvimento social e econômico, com geração de oportunidades.

**PONTUAÇÃO:** 3

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

### **6.2. Visão do projeto, abordagem técnica e metodologia;**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** A metodologia a ser aplicada será conceitos e métodos da Engenharia e Análise do Valor, que apresentará um grande diferencial para apontar as melhores soluções no atendimento às necessidades do projeto. Além disso, apresentam detalhadamente a metodologia e abordagem para consecução de cada etapa de estudo. A tecnologia a ser utilizada será LED e o projeto terá duração de 30 anos.

**PONTUAÇÃO:** 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

### **6.3. Características gerais**

#### **6.3.1. Modelo de negócio;**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** Para essa pré-modelagem referencial foi definido o prazo de Concessão de 30 (trinta) anos, com troca do parque atual de iluminação para LED em até 5 anos. Estes prazos garantem celeridade na modernização do parque para atendimento de demanda pública, bem como asseguram o equilíbrio do ponto de vista econômico-financeiro do projeto com prazo adequado para amortização dos investimentos. Os investimentos considerados foram: luminárias, infraestrutura, software de gestão, telegestão, bem como a implantação de um CCO.

**PONTUAÇÃO:** 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.2. Previsão das receitas esperadas;**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** para a remuneração dos investimentos e serviços, a fonte de receitas será obtida do pagamento de contraprestação, estimadas em R\$173 milhões anuais. Essa justificativa foi apresentada por fórmulas e projeções indicadas no projeto preliminar.

**PONTUAÇÃO:** 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.3. Custos operacionais**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** Os custos esperados para a operação para o período de 30 anos é de R\$ 2.452.209.746,00. O projeto preliminar apresenta uma série de gráficos indicativos para a demonstração e detalhamento dos custos operacionais.

**PONTUAÇÃO:** 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.



#### **6.3.4. Investimentos envolvidos**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** Para o investimento no período de 30 anos foi demonstrado um valor de R\$1.267.060.806,00. Sendo esses investimentos nos seguintes itens: CCO, veículos, trocas, telegestão, modernização, iluminação especial, Expansão e Adequação, Aterramento, Manutenção do Parque Convencional, Vandalismo e abalroamento.

**PONTUAÇÃO:** 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.5. Riscos compartilhados**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** Esta possibilidade de compartilhar os riscos na execução do projeto reduzem os custos de transação envolvidos em um contrato de longo prazo, garantindo o atendimento ao interesse público. É crucial que parceiro privado e poder concedente se comprometam a desempenhar funções e atividades delimitadas e específicas, tendo bem definidas suas responsabilidades na execução do contrato. Para tanto, é ponto central a identificação dos riscos inerentes ao projeto, a definição de responsabilidades e sob quais parâmetros cada uma das partes deverá agir. Com base nas premissas técnicas, econômicas e financeiras adotadas no projeto, serão apontados os: Riscos de natureza econômica; Riscos de natureza técnica ou operacional; Riscos institucionais; Riscos tecnológicos; Riscos decorrentes de caso fortuito, força maior ou atos de terceiros.

**PONTUAÇÃO:** 2,5

Justificativa da pontuação: Atendeu parcialmente aos critérios indicados na metodologia de avaliação. Não listou as responsabilidades do parceiro público/privado no projeto.

#### **6.4. Outros elementos que permitam avaliar a conveniência, a eficiência e o interesse público envolvidos no projeto.**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** neste estudo é prevista a possibilidade de exploração de Receitas Acessórias, pendentes de autorização pelo Poder Concedente, onde a Concessionária compartilha 30% da Receita Líquida com o Poder Público. Para fins desta pré-viabilidade não foram estimadas Receitas Acessórias, porém é apresentada uma lista de atividades com potencial para geração de Receitas Acessórias, tais como: Gestão de redes de segurança; Gestão de redes de trânsito; Locação de posteamento da rede própria para publicidade; Venda de material como sucata; Geração de energia fotovoltaica na rede própria; Monitoramento de frotas; Gestão de informação do Big Data; Gestão da rede de transporte público; Recarga de veículos elétricos; Locação de posteamento próprio para operadoras de telefonia; Locação de rede de comunicação da telegestão de iluminação pública para outras infraestruturas. Além disso, apresenta no estudo de pré-viabilidade a possibilidade de aportes do setor público na fase de investimentos.

**PONTUAÇÃO:** 2

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.



### **7. Plano de Trabalho**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** Apresentou um cronograma e planilha para cada caderno indicando os prazos de cada item e subitem dos estudos. Também indicou todos os custos diretos e indiretos envolvidos, indicando o prazo, quantidade, custo mensal e quantidade de horas a serem efetivamente gastas no projeto. Avaliou-se em 5 pontos. Além disso, listou e descreveu todas as atividades necessárias para a realização dos estudos, conforme solicitado no Termo de Referência (Anexo IV do Edital). Apresentou toda essa descrição dentro do Projeto Preliminar. Avaliou-se em 10 pontos.

**PONTUAÇÃO:** 15

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

### **8. Equipe técnica**

**Qualificações e competências da Equipe Técnica**

- a) Estrutura e composição de sua equipe  
A equipe técnica apresentada é composta de 10 (dez) profissionais e apresenta a seguinte composição: 6 Engenheiros, sendo um deles engenheiro eletricista, 2 administradores, 1 advogado e 1 Bacharel em Relações Internacionais com MBA e Mestrado na área de Administração. Avaliou-se em 10 pontos.  
Estrutura: A estrutura apresentada pela empresa foi a seguinte: 1 Coordenador Geral, 1 Coordenador de Diagnóstico, 1 Coordenador de Projeções, 1 Coordenador de Modelagem, 1 Coordenador Econômico-financeiro, 1 Coordenador Jurídico, 3 Consultores e 1 Chefe de Escritório.  
Para análise deste REQUERIMENTO utilizou-se como base a estrutura 1 como proposta na metodologia de avaliação. Neste sentido, considerou-se o Coordenador Geral apresentado na proposta, para o Gerente Técnico considerou-se o Coordenador de Diagnóstico, para o Gerente Econômico-financeiro considerou-se o Coordenador Econômico-financeiro, para o Gerente Jurídico considerou-se o Coordenador Jurídico, e para os Analistas considerou-se os 2 melhores currículos de Consultor Especial. Avaliou-se em 10 pontos.  
**PONTUAÇÃO:** 20  
Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.
- b) Os currículos apresentados têm as capacidades necessárias para a elaboração dos estudos, com o seguinte quadro de pontuação:  
A Estrutura 1 foi a mais adequada para o projeto apresentado e, nesse sentido utilizou-se o Quadro 1 para análise dos currículos:



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

Profissional	Pontuação
Coordenador Geral	9
Gerente Técnico	3
Gerente Econ-financeiro	6
Gerente Jurídico	3
Analista 1	1,5
Analista 2	1,5

**PONTUAÇÃO: 24**

### **9. Avaliação Final**

Item	Pontuação
1. Projeto Preliminar	32,5
2. Plano de Trabalho	15
3. Estrutura e composição da equipe	20
4. Currículos	24
5. Total	91,5

**Conclusão: A Requerente está apta para receber autorização para estudos.**

**K. Análise do REQUERIMENTO feito pelas empresas, em conjunto: Barbosa Mello Participações e Investimentos S.A. e Construtora Remo Ltda.**

#### **1. Documentos de habilitação**

As requerentes apresentaram todos os documentos exigidos para habilitação.  
**ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.**

#### **2. Demonstração de experiência**

As requerentes apresentaram a relação de empresas/instituições beneficiados com trabalhos similares já desenvolvidos e concluídos:

- Estudos de viabilidade, técnico, econômico-financeira, jurídica para as concessões administrativas para a rede de Iluminação Pública do município de Contagem – MG (2015);
- Estudos de viabilidade, técnico, econômico-financeira, jurídica para as concessões administrativas para a rede de Iluminação Pública do município de Belo Horizonte – MG (2012);
- Estudos de viabilidade, técnico, econômico-financeira, jurídica para as concessões administrativas para a rede de Iluminação Pública do município de Pará de Minas – MG (2015);
- Concessão administrativa para a gestão do parque de iluminação pública do município de Belo Horizonte – MG (2016);
- Contrato de concessão administrativa dos serviços de transbordo, tratamento e disposição final de resíduos sólidos urbanos nos municípios da região metropolitana de Belo Horizonte (2003).

**ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.**



### **3. Cadastro Técnico**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.  
ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **4. Termo de Cessão de Propriedade e Direitos Autorais**

A requerente apresentou a documentação conforme solicitado.  
ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **5. Planilha de Custos Financeiros**

A requerente apresentou a planilha de Custos Financeiros conforme solicitado no Edital, com descrição dos custos detalhada e pormenorizada, por CADERNO TEMÁTICO, etapa de estudo e atividade.  
ANÁLISE CONCLUSIVA DA SUBPPP: Atendeu ao Edital.

### **6. Projeto preliminar**

#### **6.1. Objeto, sua relevância e os benefícios econômicos e sociais dele advindos;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: O objetivo desse projeto é a realização de estudos de modelagem técnica, econômico-financeira e jurídica para a modernização, eficiência, expansão, operação e manutenção da infraestrutura da rede de IP. A iluminação pública tem como principal objetivo proporcionar visibilidade para a segurança do tráfego de veículos e pedestres, de forma rápida, precisa e confortável. Os projetos de IP devem atender aos requisitos específicos do usuário, provendo benefícios econômicos e sociais para os cidadãos. Os benefícios diretos e indiretos para os cidadãos são: aumento da segurança, eficiência energética da rede de iluminação, controle e limitação do impacto ambiental, aumento da segurança de tráfego de veículos automotores, melhoria da qualidade ambiental para o desenvolvimento de atividades em período noturno, contribuição para o embelezamento dos ambientes urbanos.

PONTUAÇÃO: 3

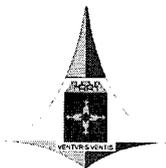
Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.2. Visão do projeto, abordagem técnica e metodologia;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Padronização dos equipamentos a serem instalados, considerando as características de cada logradouro. Utilização da melhor tecnologia aplicável para haver uma interface de integração com outras soluções tecnológicas. Transposição do atual sistema de iluminação para o sistema de LED. Serão adotadas soluções de logística e manutenção de estoques, abrangendo aspectos ambientais de destinação adequada dos resíduos gerados em decorrência da IP.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.



### **6.3. Características gerais:**

#### **6.3.1. Modelo de negócio;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: A empresa indicou a tecnologia a ser empregada no projeto (LED). Além disso, apresentou os serviços, obras e atividades que farão parte da concessão (transição para LED, rede de telegestão, Data Center, CCO, entre outros). No entanto, não indica o prazo de concessão proposto.

PONTUAÇÃO: 4

Justificativa da pontuação: Atendeu parcialmente aos critérios indicados na metodologia de avaliação, pois não indica o período da concessão.

#### **6.3.2. Previsão das receitas esperadas;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Será estruturado um modelo de remuneração do concessionário. Será explicitada toda a metodologia de cálculo da contraprestação, incluindo o detalhamento, dentre outros. Os estudos demonstrarão o valor que o poder concedente pagará a concessionária a partir da data de assunção dos serviços de operação e manutenção da rede. Esta será advinda da cobrança da COSIP por parte do GDF. Dessa forma, é previsto um valor estimado de aproximadamente de R\$118.000.000,00 por ano.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.3. Custos operacionais**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Será proposta uma estrutura adequada para a operação do parque de IP, que incluirá: CCO, Monitoramento e controle dos ativos – Telegestão, e manutenção rotineira e periódica dos ativos. O plano de operação e manutenção incluirá o detalhamento de custos operacionais, administrativos e de manutenção, além das demais despesas necessárias para a gestão adequada do parque de IP. Para os custos operacionais, calcula-se um valor estimado de R\$23.000.000,00 por ano.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.4. Investimentos envolvidos**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Os investimentos serão para: transposição do atual sistema de iluminação para o sistema de LED, implantação da rede de telegestão e Data Center, entre outros investimentos que se fazem necessários. O investimento estimado neste projeto preliminar é de aproximadamente R\$600.000.000,00.

PONTUAÇÃO: 5

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

#### **6.3.5. Riscos compartilhados;**

APRESENTADO PELA EMPRESA: Não informou.

PONTUAÇÃO: 0



**6.4. Outros elementos que permitam avaliar a conveniência, a eficiência e o interesse público envolvidos no projeto.**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** Serão definidas as potencialidades da tecnologia a ser utilizada, incluindo sua interface de integração com outras soluções, e possíveis arranjos que permitam a cidade exploração de serviços adicionais, obtendo receitas acessórias a partir de espaços dentro de seus postes de iluminação cedidos a outros prestadores de serviços. Serão estudados cenários com a possibilidade de aporte de recursos na fase de investimentos como também, possíveis receitas acessórias, tais como: comercialização de uso mútuo dos postes próprios para operadoras diversas (telefone, TV a cabo, etc); comercialização de uso mútuo dos dutos da rede própria para operadoras diversas (telefone, TV a cabo, etc); comercialização de espaços publicitários, etc.

**PONTUAÇÃO:** 2

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

**7. Plano de Trabalho**

**APRESENTADO PELA EMPRESA:** Apresentou um cronograma descrevendo detalhadamente as etapas do estudo e atividades com seus respectivos prazos de execução. Avaliou-se em 5 pontos. Além disso, descreveu detalhadamente as atividades para a realização dos estudos conforme solicitado no Termo de Referência (Anexo IV do Edital). Avaliou-se em 10 pontos.

**PONTUAÇÃO:** 15

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

**8. Equipe técnica**

**Qualificações e competências da Equipe Técnica**

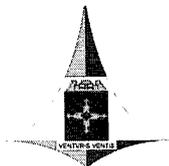
a) Estrutura e composição de sua equipe

A equipe técnica apresentada é composta de 11 (onze) profissionais e apresenta a seguinte composição: 1 geólogo com MBA Executivo, 1 engenheiro com MBA em gestão empresarial, 1 engenheiro com MBA em administração, 2 Engenheiros elétricos e 6 advogados. Avaliou-se em 10 pontos.

Estrutura: A estrutura apresentada pela empresa foi a seguinte: 2 Executivos Seniores, 2 Gestores de Projeto, 1 Líder Jurídico, 2 da Equipe operacional e 4 assessores.

Para análise deste REQUERIMENTO utilizou-se como base a estrutura 2 como proposta na metodologia de avaliação. Neste sentido, considerou-se o Coordenador Técnico o melhor currículo apresentado para Executivo Sênior, para o Coordenador Econômico-financeiro considerou-se o melhor currículo apresentado para Gestor de Projetos, para o Coordenador Jurídico considerou-se o Líder Jurídico e para os analistas considerou-se a Equipe Operacional. Avaliou-se em 10 pontos.

**PONTUAÇÃO:** 20



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

Justificativa da pontuação: Atendeu aos critérios indicados na metodologia de avaliação.

- b) Os currículos apresentados têm as capacidades necessárias para a elaboração dos estudos.  
A Estrutura 2 foi a mais adequada para o projeto apresentado e, nesse sentido utilizou-se o Quadro 2 para análise dos currículos:

Profissional	Pontuação
Coordenador Técnico	9
Coordenador Econ-financeiro	9
Coordenador Jurídico	9
Analista 1	1,5
Analista 2	1,5

**PONTUAÇÃO: 30**

**9. Avaliação Final**

Item	Pontuação
1. Projeto Preliminar	29
2. Plano de Trabalho	15
3. Estrutura e composição da equipe	20
4. Currículos	30
5. Total	94

**Conclusão: A Requerente está apta para receber autorização para estudos.**



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL**  
SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA  
SUBSECRETARIA DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS

**V - QUADRO FINAL DE ANÁLISE DOS REQUERIMENTOS**

<b>Empresa</b>	<b>Avaliação Final</b>	<b>Pontuação</b>
1. GDF SUEZ Energy Latin America Participações Ltda	Apta	95
2. Barbosa Mello Participações e Investimentos S.A. e Construtora Remo Ltda	Apta	94
3. Tree Partners Participações e Investimentos LTDA	Apta	91,50
4. EPC Construções S.A	Apta	88
5. Arcadis Logos S.A	Não está apta	76,50
6. Selt Engenharia LTDA e a Congem Projetos e Infraestrutura S.A	Não está apta	67
7. Brasiluz Eletrificação e Eletrônica LTDA	Não está apta	N/A
8. Citéluz Serviços de Iluminação Urbana S.A., Urbeluz Energética S.A. e FM Rodrigues & CIA LTDA	Não está apta	N/A
9. Diamante Engenharia e Comercio LTDA	Não está apta	N/A
10. Going Global Consultoria e Investimentos LTDA e Tarsier do Brasil LTDA	Não está apta	N/A
11. Lançar Construtora e Incorporadora LTDA	Não está apta	N/A
12. Cale Eletricidade Construções e serviços Ltda e Solvex Energy Ltda	Fora de prazo	N/A

\* Essas empresas não atenderam ao Edital em um ou mais dos itens 5.4i, 5.4ii, 5.4iii, 5.4iv e 5.4v. e portanto, não tiveram suas propostas (projeto preliminar, plano de trabalho e equipe técnica) avaliadas conforme Anexo V.



## **VI - CONCLUSÃO**

Dado o exposto e, com base no quadro de análise do REQUERIMENTO considera-se as empresas listadas abaixo **APTAS** a realizarem os estudos conforme plano de trabalho proposto para a realização de estudos de modelagem técnica, econômico-financeira e jurídica para a Modernização, Eficientização, Expansão, Operação e Manutenção da Infraestrutura da Rede de Iluminação Pública do Distrito Federal:

- GDF SUEZ Energy Latin America Participações Ltda;
- Barbosa Mello Participações e Investimentos S.A. e Construtora Remo Ltda;
- Tree Partners Participações e Investimentos LTDA; e
- EPC Construções S.A

À consideração superior.

Brasília, 02 de setembro de 2016.

*Adriane de Aguiar*  
**ADRIANE DE AGUIAR**  
**TÉCNICO RESPONSÁVEL**

*Ronaldo Ramos Bahia*  
**CHÉFE DA UNIDADE EXECUTIVA DO CONSELHO**  
**GESTOR DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS**

  
**SUBSECRETÁRIO DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS**